

Википедия/Критика — Urbanculture

[обратно к статье «Википедия»](#)

[В России](#) · [История](#) · [Критика](#)

Дорогой юзер, быть может, прочитав до этого места, ты считаешь, что всё в Википедии безупречно? Спешу тебя разочаровать — всё только на поверхности гладко. Ниже будет приведено описание всех подводных граблей Википедии.

Администрация и ...

Внутренние конфликты

Основной причиной внутренних конфликтов в Википедии является введённый каким-то дебилом принцип, в соответствии с которым администратор должен быть активным, то есть выполнять свой план по блокировкам, защите страниц и т.п. просто для того, чтобы не лишиться флага администратора. А теперь посмотрите на нынешнюю ситуацию в русской Википедии - более 90 администраторов должны постоянно кого-то банить... Изначально, конечно, цель была благой, но общеизвестно, куда приводит путь, высланный благими намерениями. В результате администраторы тусуются в своём скайпочате, куда не пускают посторонних, и обсуждают одну-единственную тему: кого бы нам ещё забанить? В результате обсуждение любого вопроса, касающегося внутреннего устройства Википедии, тоже сводится к этому вопросу, поскольку в процессе обсуждения участники довольно быстро переключаются с сути самого вопроса на обсуждение того, кто в этом обсуждении занимается троллингом, деструктивной деятельностью, у кого есть одно только лишь желание участвовать в редактировании Википедии, но нет к этому способностей. Наличие способностей конкретного участника к редактированию Википедии обсуждается прямо тут же, не отходя от кассы.

Всё это неминуемо приводит к избранию жертвы. Но заблокировать жертву сразу навсегда - это слишком расточительно, поскольку в таком случае понадобится много жертв, и проект быстро загниёт без притока новых участников. Поэтому жертву блокируют постепенно - сначала на день, потом на 3 дня, на неделю, на месяц, и только потом навсегда. При этом в зависимости от количества текущих жертв процесс может растягиваться за счёт повторных блокировок одинаковой длительности. Этот процесс обязательно сопровождается большими потоками крокодильих слёз, изливаемых администраторами, о потере очередного ценного участника, и о том, что предыдущие блокировки его ничему не научили. Попытки жертвы указать на абсурдность или несправедливость этих блокировок говорят лишь о её неспособности к исправлению, и приводят лишь к новым блокировкам. И, наконец, уже навечно заблокированную жертву, вопящую о несправедливости, добивают последними запретами - сначала запретом править свою страницу обсуждения, а потом и запретом на отправку вики-почты. Предусмотрительные авторы правила о порядке наложения блокировок запретили одному администратору банить одну жертву дважды - это было сделано специально для того, чтобы все желающие администраторы смогли поучаствовать в травле. Впрочем, за соблюдением этого правила следят не особо строго - на нарушившего это правило администратора, как правило, смотрят снисходительно.

Это, в свою очередь, порождает волну ненависти как к администраторам Википедии, так и к самой Википедии. Люди эту ненависть выражают по-разному - одни в ответ создали [Луркоморье](#), другие занимаются [вандализмом](#) Википедии, что, в свою очередь, приводит к необходимости иметь большее количество администраторов для защиты от вандализма, что, в свою очередь, приводит к появлению новых жертв и новых вандалов... В результате получается перманентный самоподдерживающийся [срач](#), мозгов остановить который пока что ни у кого из участников Википедии не хватило. Вместо того, чтобы устранить его причину, участники направляют свои усилия на совершенствование методики избрания жертвы, а также на то, чтобы продлить бесцельные метания жертвы на достаточно длительный период. В результате жертва должна сначала оспаривать свои блокировки на специальной странице, и только потом уже - в арбитражный комитет. Решение арбитражного комитета можно оспорить в совете поверенных, но для этого жалобу туда нужно написать на одном из языков, который знает хотя бы один из его членов - как правило, русский язык в это число не входит. Редкая жертва доходит до этого этапа, а о примерах отмен советом поверенных решений арбитражных комитетов никому неизвестно.

Вполне естественно, что захотеть стать администратором в такой атмосфере трэша и угара может только конченный дебил. Когда русская Википедия ещё только начиналась как проект, такой ситуации не было, и поэтому среди администраторов есть несколько адекватных личностей, но они ничего не могут либо не хотят делать по исправлению этой ситуации. Наиболее ярким представителем дебилов-администраторов является Виктор Васильев, последние сомнения в дебильности которого развеиваются после созерцания фотографии морды его лица, не обезображенного интеллектом. Что ещё характерно для администраторов русской Википедии, так это то, что среди них есть дети. И эти школьники с соответствующим азартом банят маститых учёных за то, что эти учёные говорят то, что думают об этих молокососах.

Чтобы стать администратором русской Википедии надо подать соответствующую заявку, которую

остальные участники будут обсуждать 2 недели. Кандидату при этом задают вопросы, истинная цель которых состоит в том, чтобы выяснить, является ли кандидат конченным дебилом, или у него ещё есть остатки разума. Если остатки разума обнаруживаются, то кандидат не получает необходимого уровня поддержки и флаг администратора ему не дают. Если же у действующего администратора просыпаются остатки разума, и он начинает делать что-то умное, то остальные администраторы на него тут же подают заявку в арбитражный комитет с просьбой о снятии флага администратора. В арбитражный же комитет проходят только самые дебильные дебилы, которые готовы целыми днями бесплатно обсуждать поступающие к ним заявки, разбирать длительные конфликты и писать по ним решения.

Арбитражный комитет

Об исках в арбитражный комитет стоит рассказать поподробнее. Когда в арбитражный комитет поступает новая заявка, на её страницу обсуждения набегают тонкие тролли и праздношатающиеся обыватели, стремящиеся выразить своё ценное мнение. Причём многие выражают своё мнение даже не удосужившись прочитать иск целиком, о чём и говорят, не стесняясь. В итоге зачастую получается классическое "Не читал, но осуждаю". Тусовка комментаторов, как правило, одна и та же - это люди, которым уже надоело писать статьи, и вместо этого они маются всякой дурью, включая комментирование исков в арбитражный комитет, запросов к администраторам, обсуждением вопросов, обсуждаемых на администраторском форуме и так далее. Также именно эта тусовка проявляет наибольшую активность во время выборов арбитров в арбитражный комитет и заявок на статус администратора, перемывая косточки каждого кандидата и тролля отдельных кандидатов вопросами про [мастурбацию](#).

Не совсем понятные действия

Копипаста: Удаление информации из статей Википедии

«

Я всегда говорил, что Википедия - бред по сути своей, поскольку сама идея предоставить равные права в редактировании статей крупным ученым и рядовым идиотам - это жуть. Я вообще молчу про местную бюрократию и "значимость", которая вечно почему-то оказывается не доказана. Сведения из Википедии сгодятся только на тот случай, если ничего другого под рукой нет. Почему? Объясняю на примере. Допустим, захожу я в статью про Ярослава Мудрого и пишу там в рандомном месте: "В 1234 году Ярослав захавал по локоть руку китайского посла". Нормальный человек бы этот бред сразу стер, но нет, это же Википедия! Поэтому первый увидевший эту фразу заменяет слово "захавал" на "отгрыз", второй ставит шаблон "источник не указан", и статья висит в таком состоянии еще месяц. После этого туда захожу я, вижу, что этот бред там еще висит, ржу во всю глотку и сам же его удаляю, и тут - опа-на! - строчку восстанавливают, а меня банят за "удаление потенциально значимой информации". Я пишу в обсуждение: "какая, на хрен, потенциально значимая информация?" - "ну а вдруг он ее и правда захавал?!". После этого находится один адекватный человек, который говорит: "ну ребят, в натуре же бред!" и удаляет строчку, его тоже банят, Википедия раскалывается на два враждующих лагеря, в статье начинается война правок, содержимое меняется каждые полторы секунды, все это дело через недельку замечает админ, приходит, раздает удары банхаммером, закрывает статью от изменений и откатывает ее на последнюю стабильную версию - да, ту самую, где он схавал руку. После этого в Википедии создается новое сообщество под названием "Хавал ли руку?" (которое 99% читателей воспринимают как транслитерацию с арабского) специально для обсуждения данного случая, начинает спамить в личку всей администрации проекта и лично Уэйлсу, их всех банят, сообщество разгоняют, всех, кто что-либо знал, убивают, а захаванная рука так и остается висеть в статье. В конце концов дело кончается тем, что в канун Нового Года в дымину пьяный админ заходит на страничку, видит эту строку, философски вопрошает "если он схавал руку - следовательно, он мыслил, а следовательно, и существовал?" затирает то самое место. Остальные бы и рады ему помешать, но новогодний бодун не дает это сделать. Так что строчка наконец стерта и статья наконец-то снова приведена в нормальный вид. От бреда, который я написал за пять секунд, не могли избавиться полгода. Википедия, господа, что ж вы хотели...

»

— *Анонимус*, разочаровавшийся в Википедии.